

Oslo tingrett  
Postboks 2106 Vika  
Oslo 0125

Oslo, 11.11.2024  
Ansvarlig advokat: Lars Mathias Undheim

**Sak: 24-107565MED-TOSL/01**  
**Roar Mikalsen, f. 21.12.75**  
**Tilsvar etter strpl. § 265**

Det vises til rettens brev av 23. september 2024.

Det inngis herved tilsvar.

Fredag 8. november ble tiltaltes anke over beslutningen om antall dager i retten forkastet. Da straffesaken nå er begrenset til to dager og tiltalte ser at han ikke vil få tid til den varslede bevisførselen, vil tiltalte føre ett vitne i tillegg til at han ønsker å spille av de dokumentarfilmene som han har varslet at han vil legge frem for retten for å prøve grunnlovsmessigheten av strl. §§ 231 og 232.

Dokumentarfilmene er:

- 1: *Moving a Nation Forward (90 min)*
- 2: *Kampen om Hampen (60 min)*
- 3: *Folkeopplysningen (60 min)*
- 4: *Frihetens Manifest (13 min)*

I retten vil han føre et vitne:

1. Riksadvokat Jørn Sigurd Maurud.

Tiltalte har i sin bevisoppgave av 20. juli 2024 skrevet følgende om hvorfor han ønsker riksadvokat Maurud ført som vitne:

*«Riksadvokat Maurud er innkalt fordi han har øverste ansvar og fordi han har vært pådriver for en straffesakskjede i tråd med prinsipper som må veie tungt om en liberal rettsstat skal bestå. Det var derfor Riksadvokaten stilte seg bak en generell avkriminalisering i rusreformen, men han leder et kontor som har investert i forbudet. Prestisje, maktmidler, og budsjetter står på spill, hvilket sørger for treghet på rettsstatens vegne, og Riksadvokaten har siden 2009 tatt del i den seriekoblede synden som er å sette styringsjuss fremfor rettighetsjuss.*

*Det ble i brev av 9. september 2009 etablert at narkotikaloven hadde et problem målt opp mot EMK og SP, at dette var blitt ignorert av politikere og domstoler i lang tid, at politi- og*

*statsadvokater hadde begått en forbrytelse ved å dekke over systematiske krenkelser av menneskerettigheter, at individuell integritet var nøkkelen til effektiv minoritetsbeskyttelse, og at riksadvokaten pliktet å bistå i avklaring av et rettighetsbilde. Siden har Riksadvokaten mottatt over 30 henvendelser som ikke er besvart, og Riksadvokatens vitnemål er avgjørende for plassering av ansvar.*

*Den høyere påtalemyndighets vitnemål gir domstolene et solid utgangspunkt for å se ruspolitikken i en historisk og prinsipiell kontekst. Det er rettens ansvar å klarlegge om ruspolitikken er forbundet til fortidens vilkårlige forfølgelse, og om påtalemyndighet, justisdepartement, eller regjering motsetter seg denne forbindelsen vil vitneboksen avklare om motforestillingene har vekt. Vitneplikten er klar og så snart sydebukkmekanismen er klarlagt som motor for ruspolitikken må domstolene sørge for effektiv minoritetsbeskyttelse. Dette er domstolenes oppdrag, og spørsmålene til justisminister gir domstolene oversikt over spørsmål som må besvares for at straff skal videreføres.»*

Det bes om at politiet stevner vitnet.

Det tas for øvrig sedvanlig forbehold om ytterligere bevisførsel.

Det forventes et større publikum til den kommende hovedforhandlingen, og det bes følgelig om at hovedforhandlingen avholdes i en stor rettssal med tilstrekkelige sitteplasser. En foreslår at en sal på størrelsesorden med sal 250 benyttes for anledningen.

Det blir også laget dokumentarfilm om tiltalte og hans sak for tiden, og det er ønskelig for ham å få hovedforhandlingen filmet. Det bes følgelig om tillatelse til å filme hovedforhandlingen, jf. domstolloven § 131 a andre ledd. Mikalsen ønsker dette selv, og det er dermed ingen personverngrunner til at det ikke skal tillates filmopptak under hovedforhandlingen. Som det fremkommer av saksforberedelsen er saken av prinsipiell karakter, den vil etter Mikalsens syn ha stor historisk verdi og det er ønskelig å gjøre filmopptak av hensyn til å få dokumentert prosessen. Det foreligger etter særlige grunner til å tillate filmopptak av prosessen og gitt at saken primært vil omhandle de prinsipielle rettslige temaene opp mot EMK vil det ikke ha en uheldig virkning for avviklingen av saken at den filmes og det er heller ikke noen andre hensyn som taler mot

Det er ellers ingen etterforskningskritt, det er ingen bemerkninger til rettens sammensetning i saken, det er ikke fremsatt sivile krav og det er ellers ingen andre opplysninger av betydning for gjennomføringen av hovedforhandlingen som undertegnede er kjent med.

Oslo, 11.11.24



Lars Mathias Undheim

Advokat  
MNA