



Oslo tingrett
Postboks 2106 Vik
0125 Oslo

Deres referanse: 25-182138ENE-TOSL/03

20. november 2025

Tillegg til klage på beslutning om inndragning av beslag – Krav om muntlige forhandlinger med bevisføring

Alliansen for rettighetsorientert ruspolitikk (AROD), viser til klage datert 10. november 2025 på Innlandet politidistrikts beslutning om inndragning av 21 gram hasj (beslag journal nr. 2025/4268-203), samt rettens innkalling til rettsmøte den 2. desember 2025 kl. 13:00. Med dette prosesskrivet utdypes klagen, politiets påtegning datert 11. november 2025 bestrides, og det kreves at retten legger til rette for muntlige forhandlinger med tilstrekkelig bevisføring. Dette er nødvendig for å sikre en grundig vurdering av straffelovens §§ 231 og 232 i lys av Grunnloven § 89, EMK art. 3, 5, 6, 8, 13, 14 og 18, samt utfordringer knyttet til rettssikkerheten i ruspolitikken.

Bestridelse av politiets påtegning

Politiets påtegning hevder at det ikke er grunnlag for annet enn å konstatere at hasj er ulovlig og at befatning med det er straffbart, samt at saken kan avgjøres på grunnlag av dokumentene uten muntlige forhandlinger. Forsvaret bestrider dette. Beslaget gjelder en symbolsk mengde cannabis sendt til politimester Johan Brekke som en fredelig, ikke-kommersiell protest for å aktivere prøvelsesretten. Aksjonen er del av ARODs sivile ulydighet for å belyse ruspolitikken blindsoner, og politiet overser at vilkårlig forfølgelse og svikt i ledelse har vært et problem for rettsstaten siden Straffelovkommisjonens NOU 2002:4. I over 20 år har utredninger vist at rusforbudet bygger på tilbakeviste premisser, som dokumentert i utredninger som NOU 2019:26 (Rusreform – fra straff til hjelp) og Prop. 92 L (2020–2021). Straff er uhensiktsmessig og uforholdsmessig, og inndragning uten prinsipiell prøving strider mot politiets plikt til å ivareta rettssikkerhet. Politiet erkjenner selv at undertegnede "synes å bruke rettssystemet til å drive en politisk kamp for å få legalisert narkotika", men unnlater å adressere at dette er en legitim bruk av rettssystemet når lovgiver svikter fagansvaret. Siden 2002 har Justisdepartementet unnlatt å utrede mindre inngripende tiltak, og inndragning løser ikke



utfordringer for rettsstaten – tvert imot forsterker den dem. Kravet om inndragning er del av et større mønster hvor politiet svikter sitt ansvar for rettssikkerhet, mot bedre viten, og retten kan ikke basere seg utelukkende på dokumentene uten å videreføre denne svikten.

Behov for prinsipiell vurdering av ruspolitikken

Ruspolitikken reiser systematiske spørsmål om rettssikkerhet og forholdsmessighet, som krever en dypere prøving. Dette støttes av vedlagte sjekkliste, som oppsummerer manglende fagansvar og viser at jurister som beskytter forbudet mot konstitusjonell kontroll utgjør en trussel mot rettsstaten. Listen illustrerer at juridiske og faglige utredninger over tid har pekt på behovet for reform, og at manglende avklaring viderefører vilkårlighet og svikt i ledelse:

Spørsmål	Forventet svar	Begrunnelse og Kilde
Har jurister i flere tiår bestridt rusforbudet og argumentert for forholdsmessighetsanalyse?	Ja	Debatten har pågått siden 1960-tallet, med kritikere som peker på forbudets ineffektivitet og uforholdsmessighet. Se Dichter (Marijuana and the Law, 1968), Bonnie and Whitebread (The Forbidden Fruit and the Tree of Knowledge, 1970), John Kaplan (Marijuana: The New Prohibition, 1971), Wisotsky (Beyond the War on Drugs, 1990), Duke and Gross (America's Longest War, 1993), Johs Andenæs (Liberalising av Narkotika? 1994).
Har utredninger i over 20 år anbefalt avkriminalisering basert på strafferettens prinsipper?	Ja	Utredninger som NOU 2002:4 og NOU 2019:26 anbefaler avkriminalisering grunnet høye kostnader og manglende effekt. Se NOU 2002:4; NOU 2019:26; Sannhet og Forsoning vol. 12 , s. 112.
Har historikere, kriminologer og rettssosiologer advart mot kriminalisering og påpekt sydebukkmekanisme i ruspolitikken?	Ja	Ekspertene som Nils Christie, Ragnar Hauge, og Thomas Mathiesen har påpekt jakt på sydebukker, med paralleller til historiske forfølgelser. Se dokumentaren "Mikalsen v Norway: Moving a Nation

		Forward"; Sannhet og Forsoning vol. 1 , s. 99 (Prinsipielle hensyn).
Hvis utredninger viser at straff ikke kan forsvares, har lovgiver plikt til å utrede mindre inngripende tiltak?	Ja	Dette følger av Grunnloven § 98, 102 og EMK art. 8 (forholdsmessighet). Se EMD-søknad ; Sannhet og Forsoning vol. 1 , (Straffens forsvar).
Er fagansvar ivaretatt og utredninger fulgt opp med mindre inngripende tiltak?	Nei	I over 60 år har Justisdepartementet unnlatt å vurdere alternativer, i strid med proporsjonalitetsprinsippet (EMK art. 8). Nedprioritering av rettighetsjuss fører til konstitusjonell krise, der domstoler ignorerer plikten til prøvelse, noe som befester rettsløshet og kollektivt traume. Se Human Rising (2020) ; EMD-søknad
Hvis mindre inngripende tiltak ikke vurderes, kan borgere og politi være trygge på at Politiloven følges og maktbruk er nødvendig?	Nei	Manglende vurdering undergraver nødvendighetsprinsippet. Utredninger indikerer at kuren er verre enn sykdommen. Se Sannhet og Forsoning vol. 1 .
Ifølge FN er ekstremisme «ytteliggående forestillinger eller handlinger der vold anses som et akseptabelt middel for å tvinge igjennom dramatiske samfunnsendringer og oppnå politiske, religiøse, eller ideologiske mål». Er rusforbud en slik ideologi?	Ja	Økt politiinnsats korrelerer med mer organisert kriminalitet og overdoser, men tilhengere bryr seg ikke om midler som tar samfunnet lenger vekk fra målet om bedre folkehelse. Som hos andre ekstremister, er frykt så etablert at rettsstatens begrensninger må vike og vold anses som nødvendig for å løse utfordringer, til tross for at fredlige midler er bedre egnet. Se UNHRC (2021); COE Baseline Study on Human Rights and Drug Policy (2019); NOU 2019:26; Sannhet og Forsoning vol. 12 , s. 112–189

Kan Norge ta for gitt at forbudet oppfyller et legitim formål når stadig flere stater regulerer?	Nei	Internasjonal trend viser forbudets manglende nødvendighet. Se UN Human Rights Commissioner-anbefalinger; EMD-søknad .
Til tross for utredninger som viser feil premisser, antar Høyesterett i HR-2022-731-A legitim formål basert på politisk flertall – ofrer domstolene rettssikkerheten?	Ja	Dommen unnlater full EMK-prøving. Se HR 2022-731-A; Høyesterett-avslag (2. juli 2025); EMD-søknad ; Sannhet og Forsoning vol. 1 , s. 54 (Høyesteretts svikt).
Har eksperter påpekt konflikt mellom styringsjuss og rettighetsjuss, med myndigheter som prioriterer styringsjuss, og kan dette gi menneskerettsproblemer?	Ja	Politiets rolle vektlegger styringsjuss over rettigheter. Se Politi og Rolleforståelse (2023); Sannhet og Forsoning vol. 12 , s. 189 (Konstitusjonelt ansvar).
«Folkehelse» er begrunnelsen, men rapporter bekrefter at ruspolitikken har store negative konsekvenser. Når politikken videreføres til tross for manglende måloppnåelse, kan andre formål motivere forbud?	Ja	Nixons rådgiver John Ehrlichman innrømmet at krigen mot narkotika ble brukt til å kriminalisere anti-krigsbevegelsen og minoriteter for politisk gevinst. Anna Paulina Luna uttalte på Joe Rogan Experience (episode #2365, august 2025) at regjeringen har "lots of problems that gov does not want to fix but fundraise against", noe som tyder på at forbudet fungerer som tenkt: Det splitter samfunnet og muliggjør en evig "krig for fred" for å opprettholde makt og budsjetter.
Er ruspolitikken sentral i et maktspill som svekker åpne samfunn og demokratiske institusjoner?	Ja	Etterretningstjenester og elite nettverk tiltrettelegger for narkotikahandel gjennom samarbeid med karteller. Dette mønsteret er dokumentert i over 100 år (Human Rising 2020, del 3) og større hvitvasking røres ikke av myndighetene. Symbiose mellom stat og kartell svekker rettsstaten, nærer lyssky elementer, og fører til et varig angrep mot

		sivilbefolkningen (Roma-statuttet art. 7), med brudd på EMK art. 6 (rettferdig rettergang).
Er krigen mot narkotika – som krigen mot terror og kommunisme – avhengig av konstituerte og oppblåste fiendebilder, samt et ideelt redskap for imperie- og kontrollambisjoner?	Ja	Krigen mot narkotika er bygget på overdimensjonerte fiendebilder, som Nixons rådgiver innrømmet ble brukt til å kriminalisere opposisjon. Historien viser at forbudet fungerer som et redskap for imperieambisjoner ved å rettferdiggjøre militarisering, massefengsling og kontroll. Offentlig panikk og tabuer hindrer adresse av krenkelser, splitter samfunnet og opprettholder evig krig for makt/budsjetter. Etterretning opererer i gråsoner (jf. Human Rising), med destruktiv dynamikk hvor åpne og demokratiske samfunn raseres.
Hvis domstolene ikke sørger for effektivt rettsmiddel, er konsekvensene for rettsstaten katastrofale?	Ja	Ruspolitikken har ført til 1 million straffereaksjoner uten å nærme seg et narkotikafritt samfunn, som Johs. Andenæs advarte om i 1994. Siden er fagansvar sviktet, hundretusener har lidd fordi staten har tviholdt på en kur verre enn sykdommen, og et systematisk og langvarig angrep mot samfunnets mest sårbare grupper har forverret folkehelsen og svekket statens autoritet. Brudd på EMK art. 13 (effektivt rettsmiddel) opprettholder rettsløshet, og 60 års ukontrollert maktbruk aktualiserer EMK art. 18 (misbruk av begrensninger), med "democratic backsliding" som truer Europarådets demokratiske pakt. Se EMD-søknad

Sjekklisten underbygger at 200 års rettshistorie er truet av jurister som unnlater prinsipiell prøving, og at inndragning uten avklaring viderefører et varig og systematisk angrep mot befolkningen. Dette støttes ytterligere av vedlagte anmeldelse datert 5. november 2025 mot dommere, påtalejurister og politikere for hensynsløs atferd (§ 266), misbruk av offentlig myndighet (§§ 171–172), trusler (§ 263), frihetsberøvelse (§§ 254–255) og motarbeidelse av



rettsvesenet (§§ 157–158). Anmeldelsen dokumenterer systematiske krenkelser i ruspolitikken over 60 år, med paralleller til forbrytelser mot menneskeheten. Seriekoblet ansvarspulverisering opprettholder vilkårlig forfølgelse, og muntlige høringer og bevisføring er nødvendig for sikring av rettsstaten.

Krav om muntlige forhandlinger og bevisføring

Retten har plikt til å sikre et effektivt rettsmiddel (EMK art. 13) og uavhengig kontroll (Grunnloven § 89). Avgjørelse på dokumentene alene er uforsvarlig, da saken krever bevisføring om vilkårlig forfølgelse, svikt i ledelse og rusforbudets ødeleggende konsekvenser. Forsvaret krever derfor muntlige forhandlinger med 15 dager til disposisjon for bevisføring, inkludert vitneforklaringer fra ledere og eksperter og presentasjon av dokumentasjon (dokumentarfilm som "Sannhet og Forsoning", Mikalsen v Norway, Requiem for the Rule of Law). Dette vil bidra til sannhet og forsoning, gjenopprette tilliten til rettsstaten og realisere Riksadvokatens prioriteringer for 2025.

Jeg ber om bekreftelse på mottak og at prosesskrivet legges til grunn for rettsmøtet.

Med vennlig hilsen,

A handwritten signature in black ink that reads 'Roar Mikalsen'. The signature is fluid and cursive, with the first name 'Roar' and last name 'Mikalsen' clearly distinguishable.

Roar Mikalsen

Leder for AROD