



Aurora Gøbel  
Oslo Politidistrikt  
Saksnummer 16661539

10. september 2025

## **Supplerende dokumentasjon og sjekkliste for avhør – Avklaring av hvem som motarbeider rettsvesenet**

Viser til kommende avhør i forbindelse med Oslo Tingretts anmeldelse mot meg for motarbeidelse av rettsvesenet (jf. straffeloven § 231). Dette stammer fra en rettssak hvor jeg utøvde prøvelsesretten for å utfordre rusforbudets legitimitet, men ble nektet å føre vitner og bevis som kunne vise systemsvikt. Som respons har jeg anmeldt Tingrettens direktør for tilsvarende overtredelse, da nektelsen synes å beskytte en politikk som strider mot menneskerettigheter og rettsstatens prinsipper og anmeldelsen vitner om sterk fientlighet mot menneskerettighetsforsvarere. For å bistå politiets etterforskning, vedlegger jeg her relevante dokumenter som støtter min sak. Disse inkluderer:

- [Sannhet og Forsoning vol. 1](#) (Justisdepartementets ansvar for ruspolitikk, 2024) – En detaljert analyse av historisk utvikling, Høyesteretts svikt og straffens forsvar.
- [Sannhet og Forsoning vol. 12](#) (Den høyere påtalemyndighets ansvar for ruspolitikk, 2024) – Fokuserer på grunnlaget for straff, 30 år med sviktet fagansvar og konstitusjonelt ansvar.
- [Søknad til Den europeiske menneskerettsdomstolen](#) (ECtHR Application\_2025\_.pdf) – Min søknad mot Norge for brudd på EMK art. 3, 5, 6, 8, 13, 14 og 18, med detaljer om urettferdig prosess og vilkårlig forfølgelse. Linken innbefatter komplett liste over bevis – En oversikt over 34 bevispunkter, inkludert domstolsavgjørelser, rapporter, artikler, bøker og dokumentarer som viser ruspolitikken manglende legitimitet.

Disse dokumentene viser at rusforbudet bygger på tilbakeviste premisser, og at rettsvesenet har unnlatt å gjennomføre forholdsmessighetsanalyse til tross for gjentatte utredninger. De underbygger at det er Tingretten – ikke AROD – som undergraver rettsstaten ved å nekte prinsipiell prøving. For å avklare skyldspørsmålet, har jeg utarbeidet en oppdatert sjekkliste basert på den tidligere korrespondanse. Listen er utformet som et verktøy for objektiv vurdering: Hvert punkt inkluderer et spørsmål, forventet svar (basert på fakta), begrunnelse og kildehenvisninger. Politiet oppfordres til å verifisere svarene for å sikre integritet i



etterforskningen. Hvis politiet ikke prioriterer dette, vil det ytterligere undergrave rettssikkerheten jf. Politiloven § 6.

### Sjekkliste for Politiet: Avklaring av Trussel mot Rettsstaten

| Spørsmål                                                                                                                  | Forventet svar | Begrunnelse og Kilde                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Har jurister i flere tiår bestridt rusforbudet og argumentert for forholdsmessighetsanalyse?                              | Ja             | Debatten har pågått siden 1990-tallet, med kritikere som Andenæs som peker på forbudets ineffektivitet og uforholdsmessighet. Se Andenæs' artikkel "Legalisering av Narkotika?" (1994); Sannhet og Forsoning vol. 1, s. 20–53 (Historisk utvikling og Et legitimt formål?).                                                                  |
| Har utredninger i over 20 år anbefalt avkriminalisering basert på strafferettens prinsipper?                              | Ja             | Utredninger som NOU 2002:4 og NOU 2019:26 anbefaler avkriminalisering grunnet høye kostnader og manglende effekt. Se NOU 2002:4; NOU 2019:26; Sannhet og Forsoning vol. 12, s. 112 (30 år med sviktet fagansvar).                                                                                                                            |
| Har historikere, kriminologer og rettssosiologer advart mot kriminalisering og påpekt syndebukkmekanisme i ruspolitikken? | Ja             | Eksperter som Nils Christie, Ragnar Hauge, og Thomas Mathiesen har påpekt scapegoating som driver for politikk, med paralleller til historiske forfølgelser. Se dokumentaren "Mikalsen v Norway: Moving a Nation Forward" (2023) som kobler ruspolitikk til vilkårlig forfølgelse; Sannhet og Forsoning vol. 1, s. 99 (Prinsipielle hensyn). |
| Gjør Prop. 92 L (2020–2021) klart at straff er uhensiktsmessig målt mot strafferettens prinsipper?                        | Ja             | Proposisjonen aksepterer at kriminalisering er feilaktig og bør erstattes med hjelp. Se Prop. 92 L; Sannhet og Forsoning vol. 12, (Grunnlaget for straff).                                                                                                                                                                                   |

|                                                                                                                                    |     |                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hvis utredninger viser at straff ikke kan forsvares, har lovgiver plikt til å utrede mindre inngripende tiltak?                    | Ja  | Dette følger av Grunnloven § 102 og EMK art. 8 (forholdsmessighet). Se ECtHR-søknad; Sannhet og Forsoning vol. 1, (Straffens forsvar).          |
| Har lovgiver fulgt opp utredninger med mindre inngripende tiltak?                                                                  | Nei | Reformforslag som Prop. 92 L ble nedstemt, til tross for anbefalinger. Se Sannhet og Forsoning vol. 12.                                         |
| Hvis mindre inngripende tiltak ikke vurderes, kan borgere og politi være trygge på at Politiloven følges og maktbruk er nødvendig? | Nei | Manglende vurdering undergraver nødvendighetsprinsippet. Utredninger indikerer at kuren er verre enn sykdommen. Se Sannhet og Forsoning vol. 1. |
| Finnes dokumentasjon som viser at politiets innsats på rusfeltet trygger samfunnet?                                                | Nei | Innsatsen har ikke redusert tilbud/etterspørsel, men økt kriminalitet. Se Sannhet og Forsoning vol. 1 (Rettsstatens svikt).                     |
| Finnes rapporter som tyder på økt vold og utrygghet ved økt politiinnsats på rusfeltet?                                            | Ja  | Økt innsats korrelerer med mer organisert kriminalitet og overdoser. Se UNHRC (2021); COE Baseline Study on Human Rights and Drug Policy (2019) |
| Finnes rapporter om store kostnader ved forbudslinjen og manglende gevinster?                                                      | Ja  | Årlige kostnader over 6,5 mrd. NOK uten effekt. Se NOU 2019:26; Sannhet og Forsoning vol. 12.                                                   |
| Regulerer stadig flere land cannabis for å beskytte folkehelsen?                                                                   | Ja  | Land som Tyskland (2024), Canada (2018) og Uruguay regulerer. Se Pompidou Group (2021); "Requiem for the Rule of Law".                          |
| Kan Norge ta for gitt at forbudet oppfyller et legitimt formål hvis flere stater regulerer?                                        | Nei | Internasjonal trend viser forbudets manglende nødvendighet. Se UN Human Rights Commissioner-anbefalinger; ECtHR-søknad.                         |
| Er straff på tilbakeviste premisser identisk med vilkårlig forfølgelse?                                                            | Ja  | Dette strider mot EMK art. 5. Se COE Parliamentary Assembly-studie; Sannhet og Forsoning vol. 1, (Høyesteretts svikt).                          |



|                                                                                                                                                                        |     |                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Har domstolene ansvar for rettsstaten?                                                                                                                                 | Ja  | Domstolene skal sikre uavhengig kontroll siden 1822. Se Sannhet og Forsoning vol. 12, (Høyesteretts svikt).                                                  |
| Til tross for utredninger som viser feil premisser, antar Høyesterett i HR-2022-731-A legitimt formål basert på politisk flertall – ofrer domstolene rettssikkerheten? | Ja  | Dommen unnlater full EMK-prøving. Se Supreme Court-avslag (2. juli 2025); Sannhet og Forsoning vol. 1, (Høyesteretts svikt).                                 |
| Har eksperter påpekt konflikt mellom styringsjuss og rettighetsjuss, med myndigheter som prioriterer styringsjuss, og kan dette gi menneskerettsproblemer?             | Ja  | Politiets rolle vektlegger administrativ juss over rettigheter. Se Politi og Rolleforståelse (2023); Sannhet og Forsoning vol. 12, (Konstitusjonelt ansvar). |
| Er domstolenes uavhengighet ivaretatt hvis forbudet beskyttes mot prinsipiell kritikk?                                                                                 | Nei | Nektelse av bevis i ARODs sak viser bias. Se Oslo Tingretts dom (5. desember 2024); ECtHR-søknad.                                                            |

Denne sjekklisten gir et grunnlag for å vurdere at det er jurister som beskytter forbudet mot konstitusjonell kontroll som utgjør problemet. AROD har utløst en nødvendig debatt gjennom sivil ulydighet, mens Tingretten har satt rettstradisjon til side for å unngå avdekking av svikt. Vitner og bevis forsvaret ble nektet å føre ville ha vist dette og anmeldelsen fra Tingrettens direktør hvor Gitmark beskylder meg for å motarbeide rettssystemet fremstår som et angrep på rettsstatens forkjempere.

Jeg ber politiet prioritere saken og sikre korrekt påtale. Hvis ikke, vil det forsterke rettsløsheten AROD har avdekket. Jeg ser frem til avhør og er tilgjengelig for ytterligere avklaringer.

Med hilsen,

Roar Mikalsen

Leder for Alliansen for rettighetsorientert ruspolitikk